

Relaciones en Europa del Este: Unión Europea-Federación de Rusia

European East affairs: European Union v. Russia Federation

Ricardo Rodríguez Cobos¹

Universidad de Santiago de Compostela-CESEG

Sumario: : 1. Introducción. - 2. Política exterior de Unión Europea. - 3. Política exterior Federación Rusa. - 4. Relaciones cooperativas Unión Europea-Rusia (acuerdo energético Alemania y Báltico-Rusia). - 5. Relaciones competitivas Unión Europea-Rusia-EEUU - 6. Conclusiones. - 7. Bibliografía.

Resumen: Europa del Este se ha convertido en un nuevo punto de tensión geopolítica y geoeconómica en la disputa entre potencias —Estados Unidos, Unión Europea y Federación Rusa— originando una situación de escalada y confrontación similar a la ocurrida durante la Guerra Fría. Rusia trata de recuperar su posición de actor global mediante la confrontación con Occidente. La Unión Europea ha carecido de medios eficaces para plantear una Estrategia de Seguridad eficiente frente a Rusia. Estados Unidos, por su parte, ha definido una frontera *-Intermarium-* entre estados de influencia occidental y rusa mediante el despliegue de fuerzas militares y la organización de ejercicios militares. La Unión Europea se beneficia de esta seguridad gracias a los despliegues de la OTAN en el marco de la misión Presencia Avanzada Reforzada.

Palabras clave: Rusia, Estrategia de Seguridad, OTAN, energía, *Intermarium*, Eurasia.

Abstract: East Europe has become a new border of tensions and silent disputes inasmuch Russia exerts strong influence towards the West in an attempt to gather enough relevance. Meanwhile, European Union is reacting in a sort of complex approach due to internal discrepancies and lack of long-term-decision capacity. However, United States is able to face up this challenge through military exercises and deployments in the East circle, also called Intermarium. European Union, thereby, benefits from these forces by participating in NATO Enhanced Forward Presence missions.

Keywords: Russia, Security Strategy, NATO, energy, Intermarium, Euroasia.

¹ Ricardo Rodríguez Cobos es licenciado en Administración y Dirección de Empresas por la Universidad de Salamanca, graduando en Derecho por la Universidad Internacional de La Rioja, Máster título propio en Paz, Seguridad y Conflictos Internacionales en Universidad Santiago de Compostela, Posgraduado en Derecho Internacional Humanitario por Comité Internacional de Cruz Roja y cursando en la actualidad Máster Oficial en Paz, Seguridad y Defensa por UNED-Instituto Universitario Gutiérrez Mellado.

1. Introducción

El curso de los eventos internacionales desde finales del siglo XX y principios del siglo XXI ha supuesto para la comunidad internacional la focalización en seguridad en determinadas regiones -Oriente Próximo, fundamentalmente- como consecuencia de los fenómenos relacionados con los movimientos islámicos de corte salafista y wahabita y el yihadismo.² El hecho de que el yihadismo haya empleado el terrorismo de inspiración global como elemento de propaganda y captación, con su máxima manifestación mediática en los atentados terroristas contra las Torres Gemelas en Estados Unidos en 2001 ha supuesto un punto inflexión en la lucha de percepciones de la sociedad Occidental. Se ha pasado a considerar la amenaza del terrorismo como global y palpable en los términos de vida cotidiana de los ciudadanos.³

Sin embargo, las relaciones entre actores estatales derivadas de la Guerra Fría, con el consecuente movimiento de fronteras entre dos -ya desaparecidos- bloques: Occidente y el Pacto de Varsovia, ha llevado a que de forma creciente se cree una zona de interés en Europa del Este que se ha convertido en un área sometida al análisis académico. Esta área de estudio ha tenido como principales elementos de análisis a la región del Báltico y Polonia. Añadido a ello y próximo en región, los acontecimientos sucedidos en Ucrania tras el efecto Maidán (2014) han servido de alerta. Tras el alzamiento popular en la plaza Maidán de la capital, reclamando mejoras en calidad de vida y acercamiento económico a la Unión Europea, se inició un periodo de inestabilidad que terminó con la salida del presidente Víktor Yanukóvich. El resultado fue la escisión *de facto* de las regiones de Donetsk y Crimea. En consecuencia, se pueden percibir indicadores de reacción: la participación de la Organización del Atlántico Norte⁴ -OTAN- bajo el marco militar *Enhanced Forward Presence* a lo largo del Báltico en la configuración de batallones tácticos, denominados *Battle Groups*, y la participación de EEUU en la región del Mar Báltico⁵ con la serie de ejercicios BALTOPs⁶ (junto a otras potencias del Mar del Norte: Dinamarca, Finlandia y Noruega).

En consecuencia, el objeto del presente estudio es analizar la región de Europa del Este con el fin de marcar un punto de situación actualizado sobre dicha área en la sociedad internacional y cómo se conforma como una realidad poliédrica compleja, alejada del carácter bipolar propio del *statu quo* de la dinámica de bloques conformada durante la Guerra Fría. Se considera importante dicho estudio pues se ha convertido en un eje fundamental para entender determinadas políticas o repercusiones en otras partes del mundo. Frente a China con su poder económico como herramienta principal de negociación, Federación Rusa emplea otros medios de carácter militar y de disuasión apoyando a terceros países en materia de Defensa. También se considera merecedor de análisis actual por convertirse el Mar Báltico en una suerte de nuevo "Mar Mediterráneo", donde un gran número de actores velan por intereses contrapuestos⁷.

² En adelante, EEUU.

³ MORAL MARTÍN, P. "El nexo seguridad-desarrollo y la resiliencia como sucedáneos de la seguridad humana en las políticas de la Unión Europea: el caso del Sahel". *Revista Relaciones Internacionales*. Nº 43, 2020, p. 71-72.

⁴ En adelante, OTAN.

⁵ SUÁREZ, E ; GALLEGO, J ; BELLVER, J. "EEUU refuerza su apoyo militar a Polonia y a los países bálticos: La OTAN suspende relaciones con Rusia, que denuncia sus tácticas de la Guerra Fría". *Publicación El Mundo*, Marzo 6, 2014, p. 1.

⁶ EFE NEWS SERVICE "Cerca de 50 barcos participarán en ejercicios militares BALTOPS en el Báltico". Madrid, Junio 2, 2015.

⁷ MELCHIORRE, T. "The protection of the sea as a cooperation area case in the Baltic Sea región". *Revista Regions and Cohesions*. Nº 5, 2015, p. 109-136.

Actualmente en Europa del Este se sitúa una frontera *de facto* marcada por el juego de alianzas: una parte Occidental comprendida por los países bálticos⁸, Polonia, Ucrania -exceptuando las disputadas regiones de Donetsk o Crimea-, Rumania y llegando inclusive a la región caucásica con casos tan dignos de estudio como Georgia, con las zonas disputadas de Abjazia y Osetia del Sur⁹.

La existencia de un concepto de frontera de facto se puede dibujar a lo largo de los países que aceptan bases OTAN o participan en sus ejercicios y maniobras militares frente a los que no. Valga como ejemplo ilustrativo de ello el caso de Bielorrusia, estado independiente pero adscrito a las políticas e influencia de Federación Rusa frente a los ejercicios de la OTAN¹⁰ y cuyo contraste se ha puesto de manifiesto ante la crisis social acontecida en agosto de 2020.¹¹

En consecuencia, la intención final de este estudio es el de presentar una serie de puntos concluyentes y actuales sobre la situación en Europa del Este y las relaciones entre los diferentes bloques: Unión Europea, EEUU y Federación Rusa, así como presentar una aproximación probable de escenario próximo.

2. Política exterior de la Unión Europea

Para proceder al análisis histórico y actual del concepto de acción y política exterior de la Unión Europea, su evolución, relación bilateral y multilateral con el resto de Estados en el Este es necesario entender el juego de equilibrios dado en Europa del Este. Para ello, se parte de la primera década del Siglo XXI; donde la amenaza yihadista global se centraba en la intervención en Oriente Próximo. Se continúa en la primera mitad de la segunda década y se termina por analizar la Estrategia de Seguridad Europea de 2016. En este sentido, el objetivo es analizar la estrategia de acción exterior de la Unión Europea hacia el Este y compararla con la que realmente se da, analizando los hechos dados.

2.1. Antecedentes

Durante la primera década del presente siglo la agenda europea en materia de acción exterior ha estado marcada en gran medida por la prevención de conflictos en torno al desarrollo del Tratado de Lisboa. En este sentido, se citaban como pilares el robustecimiento de la seguridad europea en toda su dimensión y el mantenimiento de la paz conforme a los principios de la Carta de Naciones Unidas. Se observaba una intención defensiva y armonizadora de la escena internacional, teniendo presente la amenaza terrorista. Los principales problemas u obstáculos presentados fueron los encontrados en las instituciones de la Unión. En lugar de surgir una voluntad única europea había una suma de voluntades nacionales, con pretensiones descentralizadas y una "*domesticación*" de las políticas europeas. Ello mostró diversas discrepancias y una progresión distinta con varios bloques: Europa del Norte y Europa del Sur¹². A la luz de ello, la imagen proyectada en la sociedad

⁸ Entiéndase Báltico como Estonia, Letonia y Lituania cuyos intereses en Defensa y Política Exterior son muy similares y tienden a la alianza.

⁹ R. SUÁNZES, P. "EU: solidaridad o fractura. El último desafío existencial que afronta la UE". *Publicación El Mundo*, Marzo 29, 2020.

¹⁰ REYES JOSÉ, C. "Crisis por fraude en Bielorrusia, nuevo pulso entre Rusia y Occidente". *Publicación El Tiempo*, Agosto 24, 2020, p.16.

¹¹ BROWN, L. "NATO squares up to Putin". *Publicación Daily Mail*, Octubre 27, 2016.

Valga decir que el caso de Bielorrusia sintetiza a la perfección el carácter poliédrico de las relaciones entre Europa-Federación Rusia, pues el Presidente Lukashenko ha sido receptivo a políticas económicas de Unión Europea mientras que energéticamente dependía de Rusia a nivel de gas, como principal herramienta geopolítica. (Véase "Crisis por fraude en Bielorrusia, nuevo pulso entre Rusia y Occidente" de Reyes. Diarios de América. Bogota)

¹² MARTÍNEZ GARNELO, C; GIORGINA, K. "La política exterior de la Unión Europea: Balance del Tratado de Lisboa en materia de prevención de conflictos". *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas. Nómadas*. Vol. 33, Nº1, 2012, p. 139-157.

internacional ha sido la de una Unión Europea de "soft power" que no lidera a nivel tecnológico, militar o económico. Autores como Schimmelfenning¹³ apuntaban a una Unión sobreestatalizada, débil y anti-integracionista. Parece que el estudio de los hechos presentes da la razón en este sentido: la salida negociada de Reino Unido, discrepancias en la gestión de ayudas en la Unión Europea o la asimilación distinta de políticas de migración. Ello es significativo de la ausencia de una auténtica "demos" europea.

Expuesto lo anterior cabe preguntarse si la Unión Europea ha tenido capacidad de marcar una política clara, definida y reconocible frente a Federación Rusa y resto de países de Europa del Este no UE. La respuesta según autores como De Ayala (2010) es que no ha sido así. La laborista Catherine Ashton intentó corregir este punto y crear una política única en prevención de conflictos, pero el resultado en la proyección internacional ha sido de fracaso al percibir posiciones distintas según el país europeo. Otra prueba de ello es que Alemania, Reino Unido, Francia, Italia, España y Holanda eran los principales actores interesados en aportar en operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas. Pero no ha habido interés en fomentar las propias de Unión Europea.¹⁴ Unido a ello, la acción exterior o Servicio Exterior ha sido realmente -a fecha de 2009- producido y orientado por medio del Comité Político y de Seguridad.¹⁵

Como punto contradictorio a la percepción presentada, se ofrece la visión de una capacidad militar y de Defensa fuerte en materia europea pero que, sin embargo, ha sido empeñada y descentralizada en Naciones Unidas. Así, la Unión ha participado en Fuerza Multinacional de Estabilización -SFOR-, Fuerza Multinacional de Seguridad en Kosovo -KFOR- y Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo -UNMIK-. En 2003 la aportación fue del 60% de tropas sobre el total en la zona de Balcanes. Del mismo modo, en África llegó a alcanzar los 20.000 efectivos.¹⁶

2.2. Tratado de Lisboa: punto de inflexión en Servicio Exterior UE

El punto de inflexión llega con el Tratado de Lisboa, bajo el cual se otorga personalidad jurídica a la Unión. Además, se pretende asignar un Alto Representante para los Asuntos Exteriores y de Política de Seguridad. Con una figura única parece más lógico poder actuar de forma unánime en la proyección internacional.¹⁷ En esta misma línea, a tenor del artículo 5.3 del Tratado se reconoce el principio de subsidiariedad a nivel regional y local, de tal forma que, junto a la aplicación del artículo 2 del Protocolo sobre aplicación de los principios de subsidiariedad y proporcionalidad, se permite que la Comisión pueda emplear un procedimiento de alerta rápida para consulta en los Parlamentos nacionales y decidir si afecta a sus intereses el intervenir en un determinado conflicto.¹⁸

13 SCHIMMELFENNIG, F. "The normative origins of democracy in the European Union: toward a transformationalist theory of democracy". *Revista European Political science review*. Vol. 2 Nº2, 2010, p. 211-220.

14 MARTÍNEZ GARNELO, C; GIORGINA, K. "La política exterior de la Unión Europea: Balance del Tratado de Lisboa en materia de prevención de conflictos". *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas. Nómadas*. Vol. 33, Nº1, 2012, p. 140.

15 COPS en sus siglas en inglés.

16 FERNÁNDEZ-ARIAS, C. "Hacia una diplomacia común: el servicio europeo de Acción Exterior". *Revista Política Exterior*. Vol.24, Nº133, 2010, p. 21-26.

17 A fecha del presente documento es Josep Borrell, cuyo pensamiento gira hacia la cohesión social y el desarrollo del Estado de bienestar frente a las amenazas que vienen (Pablo R. Suanzes, 2020).

18 GUTIÉRREZ ESPADA, C; CERVELL HORTAL, M.J. "La adaptación al Tratado de Lisboa del sistema institucional decisorio de la Unión, su acción exterior y personalidad jurídica". Ed. Comares, Madrid, 2010, pp 120.

Añadido a todo ello, en sus artículos 42.1 y 43 del Tratado de Lisboa, se refuerza la Política Europea de Seguridad y Defensa -PESD- ya que se autorizaba asignar misiones de seguridad a Estados miembros, agilizar la financiación y se crea una comunidad de defensa colectiva con mecanismo de reacción similar al artículo 5 y 51 del Tratado de la Alianza del Atlántico Norte.¹⁹ Es en el artículo 42.7 donde establece y sigue los preceptos de OTAN.

Esto son los mecanismos fijados, desarrollando criterios comunes para lograr una unidad de acción a través de la Agencia Europea de Seguridad y de Servicio Exterior. Éstos eran planeados como expedicionarios para actuar más allá de las fronteras inmediatas de Europa, probablemente pensado en el concepto de frontera avanzada y el yihadismo global que seguía teniendo como centro de operaciones Oriente Medio y de forma incipiente el Sahel en el continente africano. También como interoperables y tecnológicamente desarrollados con una eficiencia orgánica y logística (Martínezgarnelo y Calvo, 2012). La idea que se infiere es la de generar la estructura que permitiese al menos de hecho un Ejército europeo para reaccionar con rapidez y de forma común. Esto sólo podría lograrse mediante elementos distintos cuyas aristas permitiesen encajar y desempeñar misión y cometidos comunes, en lugar de aristas que generaran fricciones o duplicidades.

El último paso de esta fase que se introduce como determinante es la propuesta de crear una unidad operativa desplegable e interoperable: los *Battle Groups*. Estos ya fueron ideados desde 2004 a partir de la propuesta del entonces Secretario General -Javier Solana- en el Consejo Europeo de dicho año. Para el 1 de enero de 2007 se había programado su Capacidad Operativa Plena -FOC- (Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional., 2007).

2.2 Enfoque de la Estrategia de Seguridad Europea en la segunda década de 2020 hacia Europa del Este

La Unión Europea ha tratado, por tanto, de realizar una serie de esfuerzos en aras de lograr una única estrategia de seguridad. A pesar de las diferentes voluntades nacionales en materia de Seguridad y Defensa, se ha avanzado hacia una estrategia común y un despliegue de objetivos comunes. Este aspecto puede ser de relevancia cuando uno de los parámetros definidos en las Conferencias Anuales del Instituto Europeo de Estudios de Seguridad -IESUE- es el de obtener una Unión Europea que sea actor en la Seguridad Global²⁰. De hecho, en la Conferencia anual de 2007 se puso por título "*Multilateralismo eficaz. La colaboración con los nuevos actores globales*"²¹ denotando la percepción de una comunidad internacional donde las disputas se dirimían entre varias potencias a nivel global y donde la Unión Europea debería definir su papel. Para lograrlo un primer paso debiera ser la constitución de un único ente supranacional que disponga y despliegue en tiempo y forma las acciones derivadas de una Política de Seguridad Común.

Las disputas o diferentes aproximaciones en cuestiones globales han podido constituir una disminución de la credibilidad de la Unión Europea en la escena internacional. Es el caso de la guerra de Irak (2003) o de la participación en el marco OTAN en Afganistán previo a los años 2009 y 2010. Sin embargo, existen evidencias de los impulsos para modificar esta deriva hacia nuevos roles. En el "*Informe sobre la aplicación de la Estrategia Europea de Seguridad. Ofrecer seguridad en un mundo cambiante*"²² ya se indica la necesidad de crear una

19 Tratado del Atlántico Norte firmado en Washington, 4 de abril de 1949.

20 CARLOS IZQUIERDO, J. "La nueva estrategia de seguridad europea". *Instituto de Estudios Estratégicos. Documento Marco*, 2016, p. 939.

21 GLIÈRE, C "EU security and defence: Core documents". *Revista de Instituto Europeo de Estudios de Seguridad*. Vol 8, N°112, 2008, p. 40-43.

22 OFICINA DE PUBLICACIONES DE LA UNIÓN EUROPEA "Estrategia europea de seguridad: una Europa segura en un mundo mejor". Consejo de la Unión Europea, 2009, p. 43.

Europa fuerte y segura mediante la capacidad de influir en su entorno con celeridad. En los siguientes años se ha girado hacia temáticas predominantes como lo fue la crisis económica internacional, la gobernanza local, la emigración y las crisis humanitarias. Se percibió como amenaza la piratería, la ciberdelincuencia o los Estados fallidos en África Subsahariana u Oriente Próximo. Muestra de ello fueron las más de veinte misiones realizadas en el marco europeo en respuesta a situaciones de crisis: *tsunami* en Aceh o protección de los refugiados en Chad. No obstante, lejos de ser un logro determinante, puede denotar una falta de contribución y respuesta activa y coherente frente a actores globales.

En el 2014, ya con pasos marcados en la tendencia de una Europa menos débil en la esfera internacional, aún se eligieron como temas predominantes las misiones de la UE en el exterior -de tipo humanitario o crisis-, las relaciones con el Cercano Oriente y el Norte de África. Con la alta representante -Catherine Ashton- se incluye por primera vez las relaciones con los países del Este)²³.

Esta última cuestión es relevante y se incluye destacada en el presente estudio como manifestación del contraste entre las políticas empleadas en Unión Europea y una posible realidad geopolítica en los años 2008-2014. Quizá pueda observarse un retraso en la conformación de una voluntad europea que llevo a la focalización en áreas lejanas sin disponer de capacidad suficiente para emprender las relaciones más apremiantes. En 2008 Federación Rusa ocupaba extensiones de Osetia del Sur, Georgia perdía zonas en favor de la proclamación de zonas autónomas como Abjazia. En 2014 Ucrania sufría movimientos de escisión en su zona este,²⁴ el Báltico se apoyaba consistentemente en la seguridad de Estados Unidos mediante ejercicios de tipo militar en marco Defence. Como contraste, la Unión Europea se centraba en Oriente Próximo o en la asistencia en misiones de crisis o tipo humanitario. Es remarcable destacar cómo en 2007, 2008 y 2009 -a través de los Informes de las Conferencias Anuales del IEUSE- se marcaba únicamente el entendimiento hacia países emergentes: Brasil, India,²⁵ Rusia y China; dados los intereses comunes.

Es en 2013 donde se denota una toma de conciencia hacia Europa del Este y la adopción de una postura definida en el marco de Política Común de Seguridad y Defensa. En concreto, se reconoció la necesidad de apoyo a los Estados de Ucrania, Moldavia y Georgia para contrarrestar la acción exterior y represalias de la Federación Rusa²⁶. Por tanto, la Unión Europea se posiciona en el plano internacional en un contexto de confrontación diplomático hacia Rusia en tanto en cuanto apoya a los Estados que pudieran determinarse del "área de su influencia". Esta dinámica continúa en 2014 con el nombramiento de Federica Mogherini como alta representante por el Consejo Europeo. Se remarca en 2015 la petición del Consejo sobre Política Exterior para la elaboración de una estrategia global de seguridad. Así, en septiembre de 2015 se lleva a cabo el documento con título "*Hacia una estrategia global de la UE. Antecedentes, proceso, referencias*". Junto al estudio del "*Concepto Estratégico de OTAN de 2010*" y la "*Estrategia de Seguridad Nacional de EEUU de 2015*" se busca la obtención de la mencionada estrategia global en política exterior y seguridad.

Determinante para entender la actual posición de la Unión Europea hacia el Este es, por tanto, analizar la Estrategia de Seguridad Europea con el nuevo enfoque de 2016 y la participación de alianzas como es OTAN o EEUU. De ahí que

23 FIOTT, D. "No TTIP-ING point for European Defence?", *Revista Instituto Europeo de Estudios de Seguridad*, 2014, p. 3-5.

24 BAAR, V; BAAROVA, B. "De facto states and their socio-economic structures in the post-Soviet space after the annexation of Crimea" *Revista Studia z Geografii Politycznej i Historycznej*. Vol 6, 2017, p. 50-53.

25 Muy destacable es que en el año 2012 la Unión Europea celebró en octubre el IV Foro India-Unión Europea organizado por el Consejo Indio de Asuntos Mundiales y el IESUE.

26 CARLOS IZQUIERDO, J. "La nueva estrategia de seguridad europea". *Instituto de Estudios Estratégicos. Documento Marco*, 2016, p. 944.

se genere el documento "Visión Compartida, la acción común: una Europa más fuerte" donde consta los principios de acción exterior²⁷. La resiliencia de los países del Este es uno de ellos. En concreto, se marca la importancia de apoyar a dichos Estados limítrofes mediante la promoción de democracias sólidas, fomento de los Derechos Humanos, la garantía de soberanía, independencia e integridad territorial de los Estados no solo dentro de sus fronteras. El elemento vehicular que marca es la cooperación con las alianzas y con la Organización de Seguridad y Cooperación Europea -OSCE- a modo de intermediario para tratar los asuntos de seguridad en Ucrania y Crimea. La terminología empleada en el mencionado documento es la de "discutir" en lugar de cooperar, resolver o arbitrar²⁸.

En consecuencia, la postura de Unión Europea es activa y defensiva frente a Federación Rusa; con la intención de tomar parte más allá de las fronteras europeas, es decir, en sus estados limítrofes también. Todo ello desarrollado en un marco de alianza entendida desde OTAN y Estados Unidos bajo el concepto de *partenariado*. La denominación es de "países afines y agrupaciones regionales".²⁹

3. Política exterior Federación Rusa

3.1. Antecedentes Federación Rusa y política exterior. Giro hacia Europa del Este

La Federación Rusa ha sufrido una serie de acontecimientos que han convulsionado y alterado el devenir de su población y nación. Tras el colapso de la Unión Soviética a finales de la década de los ochenta y el anuncio de su fin en 1991 se sucedieron años de incertidumbre, pérdida de identidad para casi cien millones de rusos y el advenimiento de los nacionalismos para un Estado con una gran diversidad en minorías étnicas.

Para entender la posición internacional adoptada por la Federación Rusa frente a Europa del Este y sus aliados regionales se considera necesario proporcionar un enfoque retrospectivo de su papel en las relaciones internacionales desde el fin de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas -URSS- hasta finales de la primera década del Siglo XXI. Así, con el colapso de ésta tuvo lugar un replanteamiento del mundo bipolar y del contexto de Guerra Fría. Terminaron las disputas en terceros Estados y diversos autores consideraron la llegada de una nueva etapa de prosperidad bajo la promoción de la democracia y Derechos Humanos que terminaría en desarrollo económico, libre mercado y globalización en términos de cultura. Se puede decir que la agenda fue marcada por Estados Unidos, el cual encabezó dicha tendencia liberal y globalizadora.³⁰ Ante esta posición, Rusia se reincorporó a la agenda internacional de diversas formas. La primera fue a través del mantenimiento de una segunda Unión denominada Comunidad de Estados Independientes -CEI- donde obtuvo estrechas relaciones con determinadas repúblicas. Del mismo modo, con su política energética pudo mantener áreas de influencia en Europa del Este, Europa Central y Cáucaso. Determinadas regiones más rusificadas mantuvieron contactos estrechos con la Administración rusa³¹. Sin embargo, la tendencia observada fue un acercamiento a Occidente con los gobiernos de Boris Yeltsin mediante la adscripción a la alianza OTAN. Pero dicha dinámica no fue constante. Frente a una fuerte globalización, surgieron desafíos en

²⁷ SERVICIO EUROPEO DE ACCIÓN EXTERIOR "Visión compartida, acción común: una Europa más fuerte", 2016.

²⁸ CARLOS IZQUIERDO, J. "La nueva estrategia de seguridad europea". *Instituto de Estudios Estratégicos. Documento Marco*, 2016, p. 950

²⁹ Id. p. 950.

³⁰ BELÉN SERRA, M. "El BRICS como puente para la reemergencia de la Federación Rusa: el ascenso de los otros y su estrategia de jugador global". *Cadernos de Política Exterior argentina, Nueva Época*, N° 127, p. 64.

³¹ En la literatura comúnmente referida "Moscú" como consecuencia de la burocratización y centralización propia de la URSS años atrás.

un mundo cada vez más multilateral: el crecimiento económico de China, regiones que rechazaban la globalización y se reafirmaban en su cultura en Oriente Medio, Próximo y Magreb. Este hecho fue desarrollado por autores como Farerred Zakaria (2008), denominándolo el mundo "post-americano". En definitiva, se refuerza el concepto de multipolaridad o interpolaridad en el cual los Estados buscan la multipolaridad, pero también la interdependencia desde diversas unidades o alianzas³².

Bajo este esquema, Rusia encontró la estructura de los BRICS: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica; como salvoconducto para ser aceptado en el Consejo de Naciones Unidas en condición de igual. Bajo un foro de Estados con derecho a representatividad y con cuota de atención por su estatus, Rusia supo destacar y partir de principios como la cooperación y la generación de relaciones más equitativas entre Estados para alcanzar una posición global. Durante los gobiernos de 2000-2008 y 2008-2012 con los mandatos de Vladimir Putin y Dmitri Medvedev se percibió a Rusia como la autoridad *de facto* líder en dirimir los asuntos sociales, políticos y económicos del antiguo espacio post-soviético así como el encargado de coordinar la democratización de los llamados espacios de concertación.

Desde esta posición Rusia se sitúa para volver a cambiar su cosmovisión rusa mediante la recuperación de la credibilidad rusa. Para ello, se puede decir que adopta los principios del realismo político basados en el interés nacional y el poder político tal y como indicaba Morgenthau (1986). Se trata de devolver la fe a su pueblo ruso, mediante la tradición de la antigua Rusia blanca al mismo tiempo que proporciona una mejora de las condiciones de vida. Esta orientación se logra con la adopción de una posición fuerte en las relaciones internacionales que pueda llegar, si es necesario, a la confrontación. Emplea la recuperación de las Fuerzas Armadas con grandes despliegues en Distritos a lo largo de Rusia para ganar poder de negociación en la esfera internacional y así obtener ventajas competitivas en sus áreas de influencia. En este sentido, se podría decir que se cumplen las ideas del realismo político: los agentes decisores de cada Estado son los actores clave en las relaciones internacionales y buscan la consecución de la paz y el poder³³. La gran excepción llega con el incumplimiento del último principio: no hay diferencia entre la orientación de la política interna y la internacional. En el caso de Rusia, característico y paradigmático, la política exterior es el motor de cambio y mejora de la situación de la nación rusa.³⁴

Frente a los autores defensores del neorealismo, según los cuales los actores económicos serán los auténticos agentes de cambio en un mundo globalizado,³⁵ Rusia erige su diplomacia en el contexto del poder militar y su despliegue en contexto de "juegos de guerra", es decir, mediante la exposición de fuerzas en movimientos de tipo espejo -imitando las capacidades operativas y estratégicas adoptadas por Occidente-.

Todo ello ha llevado a una postura de confrontación con Occidente que, lejos de suponer una ganancia neta, ha significado una política de suma cero en tanto en cuanto ha sufrido sanciones que lastran su economía. Paradójicamente, es precisamente esta debilidad lo que potencia otros puntos de su política. Es el caso de la política nacional en el cual los niveles de pobreza se han reducido -se pudo

32 LECHINI, G; GIACCAGLIA, C "Poderes medios emergentes y orden internacional: hacia un manejo colectivo de los asuntos mundiales". Ed. UNR, Rosario, 2016, p. 1-20.

33 TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, P. "La Federación de Rusia y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder". *Revista Política y Cultura, Universidad de Ciudad de México*, N° 34, 2010, p. 240.

34 ARBATOV, A. "Russia's Foreign Policy Alternatives ". *Revista International Security*, Vol 18, N°2, 1993.

35 DEL ARENAL, C. "Introducción a las Relaciones Internacionales". Ed. Tecnos, Madrid, 1987, p. 50-60.

beneficiar de los crecimientos medios anuales de PIB del 7 % de los BRICS durante la primera década del Siglo XXI-³⁶.

3.2 Política exterior actual Federación Rusa

Con el gobierno de Vladimir Putin se reforzó la creación y consolidación de una cosmovisión rusa propia basada en los valores tradicionales como fue la Iglesia Ortodoxa, la familia y la cultura propia. Frente a la "ola" Occidental, oponiéndose a ella, Putin encontró la forma de adscribir al pueblo ruso. Seguido fue una mejora económica, ya en 1996 toma el segundo puesto mundial en exportar armamento y comercio nuclear. Ésta se ha sustentado en el tiempo gracias al poder de negociación ganado con la disponibilidad energética a terceros países como herramienta de presión y el uso de alianzas contrapuestas a Occidente, iniciadas con Evgueni Primakov como Canciller de Política Exterior en el gobierno de Boris Yeltsin³⁷, para crear la percepción de un nuevo orden mundial. Principalmente, se ha buscado contrarrestar la presión económica occidental con alianzas en Asia a través de las Ex - Repúblicas soviéticas: Azerbaiyán y China. También con puntos de apoyo en Oriente Medio en el conflicto palestino-israelí, en Oriente Próximo con el cuestionamiento Irán-Irak, el apoyo a Siria y al plan nuclear de Irán. Así, terceros países han buscado o encontrado un apoyo ruso que, frecuentemente, se ha visto en contraposición al orden propuesto por EEUU. Estos son los casos de Venezuela, Cuba, Siria, Irán y China y Kosovo en Europa. De tal forma que se origina una suerte de red de influencia basada en la disputa en los continentes americanos y euroasiático.

Así, surge una relación de tipo competitivo entre Occidente: Europa y EEUU, principalmente; y Rusia -englobando éste último sistemas interdependientes basados en alianzas: China, Irán, Siria, Venezuela, Cuba, Argelia, Pakistán, Corea del Norte o Brasil.³⁸ Unido a la idea de una Rusia fuerte con carácter de potencia global le sigue el sentimiento de persecución y aislamiento de Occidente como consecuencia de la sensación de cercamiento OTAN en Europa del Este, las disputas entre Unión Europea y el área de influencia rusa en Bielorrusia, Ucrania, Moldavia, Kosovo y Georgia.³⁹

Prueba de ello es que en el concepto de la política exterior de la Federación Rusa del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa del 2000 ya el Kremlin marcaba la necesidad de una política de defensa de sus intereses no sólo dentro de Rusia sino allá donde se vean afectados los de sus aliados tal y como marca su *Concepto de Política Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa del año 2000*)⁴⁰. Del mismo modo, son constantes los movimientos de Fuerzas militares y ejercicios en el Distrito Militar del Oeste, allá donde se sitúa Ucrania, Polonia y Báltico. El horizonte con EEUU no es menos competitivo. Se tiene un rechazo de la posición atlantista y se busca los centros de poder disputados en áreas tan remotas como puede ser Corea del Norte -donde se han promovido Conferencias que dejaban entrever la comprometida posición de EEUU- o Cuba y Venezuela. Así impera un clima de cautela, desconfianza y descrédito mutuo en las sesiones

³⁶ BELÉN SERRA, M. "El BRICS como puente para la reemergencia de la Federación Rusa: el ascenso de los otros y su estrategia de jugador global". *Cuadernos de Política Exterior argentina, Nueva Época*, N° 127, p. 70

³⁷ TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, P. "La Federación de Rusia y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder". *Revista Política y Cultura, Universidad de Ciudad de México*, N° 34, 2010, p. 164.

³⁸ TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, P. "La Federación de Rusia y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder". *Revista Política y Cultura, Universidad de Ciudad de México*, N° 34, 2010, p. 160.

³⁹ Id. P. 290.

⁴⁰ BOLETÍN INFORMATIVO DEL DEPARTAMENTO DE INFORMACIÓN Y PRENSA "Concepto de Política Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia", Moscú, 2000.

celebradas en Naciones Unidas, que según diversos autores pudiera terminar en un área de tensión global propio de un mundo multipolar guiado por la anarquía en lo internacional y por la lucha por el poder con carácter bipolar (Rusia-China frente a EEUU).

Finalmente, Rusia ejecuta desde la Doctrina de Política Exterior de 2000 una política de información pública. El fin es dirigirse directamente a las poblaciones locales dentro de los países que acaba denominando el "cercano extranjero"; es decir, los de Europa del Este y antigua Comunidad de Estados Independientes, para promover una actitud positiva desde el extranjero hacia Rusia. Sería un ejemplo de *soft power* empleado a modo de respuesta del empleado por la Unión Europea y que pudiera interpretarse como un mecanismo de reacción competitivo en más de un dominio. Ejemplo de ello ha sido la instauración de la emisora y cadena de televisión *Russia Today*, disponible en varios idiomas -francés, español e inglés-. También ONGs como lo ha sido CIS-EMO para la observación de celebración de elecciones seguras, el club Valdai de promoción en las relaciones públicas y *think tank*.

Con todo el espectro analizado, se observa cómo la Federación de Rusia busca una recuperación de su papel de actor relevante en la comunidad internacional global desde dos aristas distintas pero complementarias: la confrontación y reafirmación en su parte Oeste frente a Occidente y la cooperación aliada hacia el Este -China, Corea del Norte o Irán-.

4. Relaciones cooperativas Unión Europea – Federación de Rusia

4.1 Contexto general

El contexto actual en Europa del Este parece dominado por dos actores con vocación regional y global: Unión Europea y Rusia, que han adoptado una estrategia de seguridad competitiva y de confrontación mediante la intervención en los Estados de sus áreas de influencia, las cuales podrían llegar a ser coincidentes. Sin ánimo de obviar el papel desempeñado por la alianza OTAN, se va a analizar cómo en distintos dominios tal confrontación no existe y cómo puede llegar a existir una cooperación e interdependencia. Principalmente se trataría del caso energético y económico.

El caso energético será central para entender el alcance de esta herramienta que articula el juego de relaciones entre Europa y Asia, pudiendo hablar en este caso de Eurasia como territorio que englobe todo el bloque. En este sentido, Rusia se presenta como país productor de hidrocarburos: petróleo y gas, principalmente. Sin embargo, no es el único. Países como Kazajstán, Uzbekistán, Turkmenistán y Azerbaiyán también lo son y se encuentran en el marco de la antigua zona de influencia en el espacio post-soviético. Por ello, mantienen estrechas relaciones con Rusia al mismo tiempo que son receptoras de demanda por parte de Europa Occidental con el principal fin de evitar una mayor dependencia de Rusia. Así, se podría hablar -bajo el prisma de la dependencia energética- de tres tipos de países en Europa: países productores, países consumidores y; por último, países de tránsito. Estas categorías no son estancas, sino que un Estado de tránsito puede ser también consumidor. Del mismo modo, un país productor como Kazajstán puede ser también de tránsito de Rusia o incluso consumidor. Este juego de roles origina zonas de tensión donde se activan juegos de competición⁴¹.

Rusia dispone de producción de hidrocarburos, los cuales exporta a Europa del Este y Occidental; al mismo tiempo toma de Asia Central recursos en hidrocarburos que son necesarios. En este sentido, la estrategia empleada con la subida al poder de Vladimir Putin -desde el año 2000- es usar la energía como

41 PARDO, E. "Rusia, el poder y la energía". *Revista UNISCI*, N°37, 2015, p. 240.

elemento de poder. Se podría decir que constituye una fuerte herramienta en términos de realismo político⁴².

Frente a autores que defienden la ausencia de capacidad de control en las relaciones internacionales del uso de la energía, especialistas como Sánchez Ortega (2014) presentan la postura contraria. Es cierto que hidrocarburos como el petróleo pueden ser diversificados a través de diversos Estados productores y transportados. Sin embargo, parece que el mercado del gas no está tan desarrollado y, por tanto, sigue dependiendo del uso de gaseoductos. Partiendo de esta base, para activar el uso de ductos como elemento de control, Vladimir Putin emprendió la nacionalización de los recursos energéticos; impidiendo en gran medida la llegada de capital y control extranjero. Esto tuvo una doble deriva: la mejora en el mercado doméstico gracias a las rentas energéticas, y el aumento del poder de negociación con los países ex – Repúblicas Soviéticas y Europa Occidental.

Fue necesario iniciar una serie de políticas estratégicas, materializadas en el control de los países de tránsito, asegurar el carácter monopolístico de los recursos complementarios energéticos en Asia Central y evitar la creación de corredores en Cáucaso – Caspio que rompiesen el monopolio. Con todo ello, la utilización de la disponibilidad energética en Rusia ha constituido una suerte de arma, a veces apoyada por la fuerza militar. La llamada arma energética⁴³ ha sido empleada como recurso de fuerza: el corte de gas en Georgia en 2006, el de Turkmenistán en 2010, el de Estonia durante cuatro días en 1993 en respuesta a políticas estonias dirigidas a las minorías ruso-parlantes o las de Bielorrusia en 2004, 2007 y 2011. El caso más conocido es el de Ucrania en 2014, habiendo sido ya reiterado en 2006 y 2009⁴⁴

Además de ser usada como un arma energética, los ductos han sido empleados como la otra cara de la moneda, siendo una suerte de facilitador de la relación bilateral/multilateral con Europa en una posición favorable o, al menos, de iguales. De esta forma, se aseguraba el mantenimiento del *status quo* tras el colapso del espacio soviético. En este sentido, son remarcables los acuerdos comerciales como el que tuvo con Francia en 2009 con grandes grupos franceses energéticos: EDF y GDF Suez. Básicamente, constituía el acuerdo de la construcción del gasoducto *South Stream* en el Mar Negro junto con la empresa rusa *Gazprom* a partes iguales. En palabras del entonces presidente de *Gazprom* -Alexei Miller- se garantizaba la dimensión europea del proyecto. Este proyecto se puede considerar como simbólico, en tanto en cuanto enlazaba *North Stream* por el norte y por el sur con el nuevo *South Stream*. Y todo ello con la intención marcada de crear una impronta europea.

4.2 Relación cooperativa Unión Europea – Rusia

El punto clave de la colaboración entre Rusia y Unión Europea a nivel energético, considerando la energía como un arma de negociación y control geopolítico y geoestratégico, se materializa en el caso de la construcción del gasoducto *North Stream* y el futurible *North Stream 2*. Éstos implican la duplicidad de la capacidad habida en términos de suministro de hidrocarburos desde Rusia a la región báltica y Alemania. Por tanto, quedaría representada la buena relación bilateral que pudiera existir entre Moscú y Berlín. Se podría decir que constituye una suerte de velo retirado que, ante las evidencias *sensu contrario* en términos de Estrategias de seguridad y Acción Exterior, significa que existen otro tipo de relaciones favorables.

⁴² BALZER, H. "The Putin Thesis and Russian Energy Policy". *Post-Soviet Affairs*. Vol.21, N°3, 2005, p.16-20.

⁴³ SMITH STEGEL, K. "Deconstructing the energy weapon. Russia's Threat to Europe as case study". *Revista Energy Policy*. Vol. 39, N° 10, 2011, p. 1-10.

⁴⁴ PIRANI, S. "Russian and CIS gas markets and their impact on Europe », *Oxford Institute for Energy Studies*. *Oxford University Press*, 2009, p. 40-80.

Europa depende de la energía rusa desde la Guerra Fría y lo sigue haciendo en términos, principalmente, de gas natural licuado (GNL) y gas de esquisto. El hecho de que se haya proyectado tal gasoducto es defendido por Berlín y Moscú como meramente económico. Sin embargo, dicho gasoducto atravesaría el mar Báltico desde Rusia hasta llegar a Europa. Ello implica que no quedaría ligado a los países de tránsito: Bielorrusia, Estonia, Letonia y Lituania; supondría una alternativa a la intención inicial de EEUU de exportar gas natural licuado -GNL- y de esquisto.⁴⁵ En este sentido, se observa un acercamiento a Europa en lo energético desde la estrategia de *divide et impera*. Se trata de acercarse a ciertos Estados en detrimento de otros que inicialmente mantienen buena relación. De ese modo se puede originar cierta desconfianza en las instituciones de tipo supranacional y desgastar la cohesión de la Unión Europea. El esfuerzo principal de enfoque energético cooperativo es con Alemania, en el sentido de que, de los 464 millones de metros cúbicos de gas ruso exportado a Europa, más de 118 lo hicieron a Alemania. Así, desde la *Neue Ostpolitik* de 1970 se originó un fuerte vínculo de cooperación entre estos dos países que ha llevado a mantenerlo a pesar de los vínculos o discrepancias ideológicas (Janning, Josef., 2018). Autores como Blackwill y Harris indicaron que este caso constituía un claro ejemplo de geoeconomía, a través del cual el Kremlin instrumentaliza su economía para lograr objetivos estratégicos y defender los intereses nacionales⁴⁶

5. Relaciones competitivas Unión Europea-Rusia-EEUU (OTAN, alianzas nórdicas, EEUU vs distrito militar oeste Federación rusa)

La manifestación real de la confrontación existente entre Europa y Federación Rusa ha venido dada con una impronta americana. En este sentido, la influencia estadounidense y la alianza OTAN es la que ha marcado una línea delimitadora entre las llamadas áreas pro-Occidentales y las pro-rusas. Así, tras los incidentes de Ucrania y su región de Crimea, se ha observado un corredor limitador formado por los Estados Bálticos, Polonia, República Checa, Eslovaquia, Hungría, Rumanía y Bulgaria de norte a sur. Es lo que se ha denominado *Intermarium* y supone una suerte de telón que separa las áreas de influencia estadounidense y rusas.⁴⁷ Así, se ha observado cómo se ha ido desarrollando un escenario complejo con un corredor de contención entre Rusia y EEUU representado en suelo europeo y con las fuerzas militares aliadas OTAN como marcador visible, un alineamiento económico con Rusia en lo bilateral por parte de Alemania, Francia e Italia en menor medida y una geopolítica de gaseoductos con países de tránsito y consumidores en el Báltico.

Ante estos hechos, el componente militar ha iniciado la actividad en el corredor designado, con un componente competitivo mediante ejercicios militares de fuerzas aliadas. Así, en el 2011 se anunció la formación de un "grupo de batalla" teniendo como nación marco a Polonia. Estos grupos de batallas fueron ideados por el denominado *Grupo Visegrad* o V4 y que comprendían a Polonia, República Checa, Eslovaquia, Hungría y el Grupo Nórdico Báltico. Este último es, a su vez, otro grupo de importantes características formado por Lituania, Letonia, Estonia y Noruega -siendo éstos miembros OTAN-, Suecia y Finlandia. Por su lado, Estados Unidos intervino militarmente con el ya establecido despliegue de tropas en Alemania. Con la situación en Ucrania y tras 2013, EEUU emplazó sistemas de misiles en la frontera polaca con Bielorrusia. Añadido a ello, Estados Unidos mantenía ejercicios

⁴⁵ GACHO CARMONA, I. "Las implicaciones de la construcción de Nord Stream 2 para la Unión de la Energía de la Unión Europea". *Instituto Español de Estudios Estratégicos. Documento de Opinión 52/2019*, 2019, p.3-16.

⁴⁶ BLACKWILL, R; HARRIS JENNIFER, M. "War by other means: Geoeconomics and statecraft". Ed. Harvard University Press, 2016, p. 380.

⁴⁷ TERESA GUTIÉRREZ, A. "Las Claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania". *Revista Foro Internacional*. Vol. LVIII, 2017, p. 360.

de tipo naval en el Mar Báltico con carácter anual y en el Mar de Crimea. Son las series de maniobra militar naval BALTOPS y *Sea Breeze* respectivamente. Del mismo lado, la OTAN mantiene un espectro mucho más amplio buscando la integración y cooperación de los aliados mediante la instrucción, adiestramiento y ejecución de las unidades multinacionales denominadas "*Battle Groups*" o batallones tácticos. Así, a nivel marítimo la OTAN participaba en operaciones como *Endeavor* en el Mar Mediterráneo⁴⁸.

Por otro lado, en su parte más importante y a nivel terrestre; la OTAN ha desarrollado la serie *Enhanced Forward Presence* o Presencia Avanzada Reforzada. Dicha misión se compone de *Battle Groups*, cada uno por país, yendo de norte a sur en Estonia, Letonia, Lituania y Polonia. Cada batallón táctico se compone de una serie de subunidades de entidad compañía de carácter multinacional y tratando de reunir todas las funciones de combate propias de un escenario de combate convencional ante un enemigo moderno y de tipo estatal. Cada batallón tiene también una nación marco, la cual lidera y otra serie de naciones participantes. Así, en Estonia la nación marco es Reino Unido; en Letonia es Canadá, en Lituania es Alemania y en Polonia lo es Estados Unidos. Las acciones de cada uno de los batallones consisten en realizar ejercicios de tipo táctico que permitan reforzar las capacidades militares del país anfitrión y, al mismo tiempo, alcanzar los estándares esperados por parte de OTAN. Del mismo modo, su estrategia de comunicación es la de mostrar y publicitar su capacidad de integración e interoperabilidad al mismo tiempo que constituyen un fuerte mecanismo de disuasión y, en última instancia, de combate ante eventuales agresiones de terceros estados.

Esta estrategia de actuación está siendo extendida a Rumanía mediante la División Multinacional del Sudeste de la estructura OTAN. Frente a ello, Rusia reacciona con despliegues de tipo simétrico a lo largo de la frontera mediante el empleo del Distrito Militar Oeste y el fomento de la llamada Unión Euroasiática, a través de la cual pretende una integración económica y política progresiva. Caso ilustrativo y emblemático es el de Bielorrusia y Kazajstán⁴⁹.

6. Conclusiones

A la luz de lo analizado presentamos tres conclusiones que pretenden aportar una visión de conjunto actualizada de la situación en Europa del Este y de las tensiones existentes en un posible escenario futuro.

La primera conclusión es que Federación Rusa ha avanzado desde posiciones de aproximación a Occidente hacia una confrontación progresiva compaginada con una alianza en el Este: China, Corea del Norte e Irán. Parece que esta tendencia se consolidará dada la estabilidad del gobierno de Vladimir Putin y el uso de su política exterior para fortalecer la escena doméstica y situarse como potencia de relevancia en la comunidad internacional, señaladamente en los escenarios que asocia con su esfera de influencia natural o tradicional. Al mismo tiempo, seguirá utilizando los conductos -gas GNL y de esquito- para intentar influir en su política internacional. Ejemplos son los conductos Nord Stream II y Turk Stream. El primero transporta gas desde Ust-Luga (Rusia) hasta Griefswald (Alemania). Lo hace con la aceptación de Suecia, Finlandia y Alemania y siendo a través del mar Báltico. El segundo pretende sustituir el tránsito hacia Europa del Este por Ucrania aprovechando el mar Negro. De esta forma, quizá Federación Rusa contaría con una herramienta de negociación económica al cortar o abaratar el suministro de gas en países de Europa del Este. Éstos adquieren -según datos de la Comisión Europea- una media de 20% más de gas que Europa Occidental.

⁴⁸ ROZOV, R. "NATO'S Ukrainian Target: The Black Sea Fleet". Globalresearch.com (Disponible en <https://www.globalresearch.ca/natos-ukrainian-target-the-black-sea-fleet/5364936>; fecha de consulta 01/09/2020)

⁴⁹ REYES JOSÉ, C. "Crisis por fraude en Bielorrusia, nuevo pulso entre Rusia y Occidente". *Publicación El Tiempo*, Agosto 24, 2020. p.16

La segunda conclusión es que la Unión Europea ha reaccionado tardíamente en su relación de tipo multilateral con el Este. EEUU ha aprovechado el vacío de acuerdo y cooperación en sentido amplio paneuropeo, es decir, entre Federación Rusa y Europa Occidental y Oriental. De este modo, el enfoque atlantista se ha materializado mediante la alianza de la: OTAN, con despliegues de tropas propias y sistemas de misiles. Tras la definición de la Estrategia de Seguridad Europea en 2016, se ha reconocido la necesidad de actuar como un único ente a nivel de UE para poder ser actor global frente a potencias como Rusia. Sin embargo, los atrasos en el desarrollo de la Agencia de Defensa Europea y los acuerdos de tipo bilateral de países europeos con Rusia han dinamitado dicho enfoque y han permitido triunfar en cierto modo la estrategia rusa *dedivide et impera*. Es probable que en el futuro la Unión Europea siga sin ser capaz de romper los patrones de dependencia en términos de seguridad y, por tanto, continúe condicionada por los corsés de la defensa conjunta proporcionada por la OTAN. Las corrientes euroescépticas, discrepancias en cuestiones como migración o la salida de Reino Unido de la Unión Europea apuntan a una dependencia cada vez mayor de una Alianza marcada por los intereses particulares de EEUU.

La tercera conclusión es que se consolida una suerte de nuevo "Telón de Acero" en Europa del Este. Esta vez está desplazado más hacia el Este, suponiendo una limitación de las zonas de influencia rusa. La delimitación viene definida por el *Intermarium* con presencia de fuerzas militares de los Aliados. La tendencia observada es la permanencia en el medio plazo de dichas fuerzas, con un juego de tipo simétrico entre Rusia y OTAN. Del mismo modo, EEUU seguirá conservando de manera directa sus Fuerzas militares tal y como atestigua el despliegue de fuerzas y sistemas de misiles en Polonia en 2019. Por su parte, Rusia tratará de contrarrestarlo mediante la capacidad de denegación de espacio aéreo con el despliegue de sistemas de misiles en Kaliningrado y Crimea.

La prospectiva presentada en el presente artículo se consideraría válida en el medio plazo o próxima década. Por su lado, los factores determinantes que indicarían un cambio de paradigma serían el cambio o giro en la política doméstica de la Federación Rusa. El relevo de su sistema presidencialista por partidos políticos proeuropeos podría ser indicio de una acción exterior en sintonía con Occidente. Del mismo modo, un cambio político en algunos Estados de Europa del Este con tendencias euroescépticas podría bien implicar un acercamiento a la Federación Rusa. El resultado sería un desplazamiento de ese *Intermarium*. En cualquier caso, el análisis presentado requeriría de revisión ya que el poder de negociación y persistencia de la Federación Rusa en política internacional puede fallar si lo hace su estrategia de conductos. Es decir, si Alemania apuesta por el aprovisionamiento de gas del norte de África o los países bálticos, Finlandia, Noruega y Dinamarca se oponen a las operaciones de Gazprom en el mar Báltico. Otro factor de revisión planteado sería la siguiente publicación de la Estrategia de Seguridad de la Unión Europea y su concepto de relación con la Federación Rusa y aliados, por un lado; y EEUU, Reino Unido por otro.

7. Bibliografía

- ARBATOV, A. "Russia's Foreign Policy Alternatives ». *Revista International Security*, Vol 18, Nº2, 1993.
- BAAR, V; BAAROVA, B. "De facto states and their socio-economic structures in the post-Soviet space after the annexation of Crimea » *Revista Studia z Geografii Politycznej i Historycznej*. Vol 6, 2017.
- BALZER, H. "The Putin Thesis and Russian Energy Policy". *Post-Soviet Affairs*. Vol.21, Nº3, 2005.

- BELÉN SERRA, M. "El BRICS como puente para la reemergencia de la Federación Rusa: el ascenso de los otros y su estrategia de jugador global". *Cadernos de Política Exterior argentina, Nueva Época*, N° 127, 2018.
- BLACKWILL, R; HARRIS JENNIFER, M. « *War by other means : Geoeconomics and statecraft* ». Ed. Harvard University Press, 2016.
- BROWN, L. "NATO squares up to Putin". *Publicación Daily Mail*, Octubre 27, 2016.
- CARLOS IZQUIERDO, J. "La nueva estrategia de seguridad europea". *Instituto de Estudios Estratégicos. Documento Marco*, 2016.
- EFE NEWS SERVICE "Cerca de 50 barcos participarán en ejercicios militares BALTOPS en el Báltico". Madrid. Junio 2, 2015.
- BOLETÍN INFORMATIVO DEL DEPARTAMENTO DE INFORMACIÓN Y PRENSA, "Concepto de Política Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia". Moscú, 2000.
- OFICINA DE PUBLICACIONES DE LA UNIÓN EUROPEA "Estrategia europea de seguridad: una Europa segura en un mundo mejor". Consejo de la Unión Europea, 2009.
- FERNÁNDEZ-ARIAS, C. "Hacia una diplomacia común: el servicio europeo de Acción Exterior". *Revista Política Exterior*. Vol.24, N°133, 2010,
- FIOTT, D. "No TTIP-ING point for European Defence?", *Revista Instituto Europeo de Estudios de Seguridad*, 2014.
- GACHO CARMONA, I. "Las implicaciones de la construcción de Nord Stream 2 para la Unión de la Energía de la Unión Europea". *Instituto Español de Estudios Estratégicos. Documento de Opinión 52/2019*, 2019,
- GLIÈRE, C "EU security and defence: Core documents". *Revista de Instituto Europeo de Estudios de Seguridad*. Vol 8, N°112, 2008,
- GUTIÉRREZ ESPADA, C; CERVELL HORTAL, M.J. "La adaptación al Tratado de Lisboa del sistema institucional decisorio de la Unión, su acción exterior y personalidad jurídica". Ed. Comares, Madrid, 2010,
- LECHINI, G; GIACCAGLIA, C "Poderes medios emergentes y orden internacional: hacia un manejo colectivo de los asuntos mundiales". Ed. UNR, Rosario, 2016.
- MARTÍNEZ GARNELO, C; GIORGINA, K. "La política exterior de la Unión Europea: Balance del Tratado de Lisboa en materia de prevención de conflictos". *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas. Nómadas*. Vol. 33, N°1, 2012,
- MELCHIORRE, T. "The protection of the sea as a cooperation area case in the Baltic Sea región". *Revista Regions and Cohesions*. N° 5, 2015.
- MORAL MARTÍN, P." El nexos seguridad-desarrollo y la resiliencia como sucedáneos de la seguridad humana en las políticas de la Unión Europea: el caso del Sahel". *Revista Relaciones Internacionales*. N° 43, 2020.
- PARDO, E. "Rusia, el poder y la energía". *Revista UNISCI*, N°37, 2015.
- PIRANI, S. "Russian and CIS gas markets and their impact on Europe », *Oxford Institute for Energy Studies. Oxford University Press*, 2009.
- R. SUÁNZES, P. "EU: solidaridad o fractura. El último desafío existencial que afronta la UE". *Publicación El Mundo*, Marzo 29, 2020.
- REYES JOSÉ, C. "Crisis por fraude en Bielorrusia, nuevo pulso entre Rusia y Occidente". *Publicación El Tiempo*, Agosto 24, 2020.
- ROZOV, R. "NATO'S Ukrainian Target: The Black Sea Fleet ". *Globalresearch.com* (Disponible en <https://www.globalresearch.ca/natos-ukrainian-target-the-black-sea-fleet/5364936>; fecha de consulta 01/09/2020)
- SCHIMMELFENNIG, F. "The normative origins of democracy in the European Union : toward a transformationalist theory of democracy" . *Revista European Political science review*. Vol. 2 N°2, 2010.
- SMITH STEGEL, K. "Deconstructing the energy weapon. Russia's Threat to Europe as case study". *Revista Energy Policy*. Vol. 39, N° 10, 2011.

SUÁREZ, E ; GALLEGO, J ; BELLVER, J. "EEUU refuerza su apoyo militar a Polonia y a los países bálticos: La OTAN suspende relaciones con Rusia, que denuncia sus tácticas de la Guerra Fría". *Publicación El Mundo*. Marzo 6, 2014.

TERESA GUTIÉRREZ, A. "Las Claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania". *Revista Foro Internacional*. Vol. LVIII, 2017.

SERVICIO EUROPEO DE ACCIÓN EXTERIOR "Visión compartida, acción común: una Europa más fuerte", 2016.

Legislación

Tratado del Atlántico Norte firmado en Washington, 4 de abril de 1949.